DOI: https://doi.org/10.5281/zenodo.18116612

УДК 811.161.2:81’42:398.2

НАЦИОНАЛЬНО-КУЛЬТУРНЫЙ КОМПОНЕНТ В ТОПОНИМАХ КАРАКАЛПАКСКИХ ДАСТАНОВ

Толыбаев Хожаахмед Елбаевич

Доктор философии по филологическим наукам, старший преподаватель

Каракалпакского государственного университета

г. Нукус, Каракалпакстан, Республика Узбекистан

ORCID: 0000-0002-9570-7767

Аннотация. *Статья посвящена анализу национально-культурного компонента, отражённого в структуре топонимов, функционирующих в языке каракалпакских народных дастанов. В работе рассматриваются основные принципы и классификационные модели топонимов, разработанные в отечественной и тюркской ономастике, уточняются лингвистические методы, применяемые при изучении собственных имён. Особое внимание уделено репрезентации этнокультурной информации в составе топонимов, образованных на основе лексики, обозначающей природные объекты, части тела, этнонимы, фитонимы, зоонимы, а также историко-бытовые реалии. Определяется роль топонимии в реконструкции культурно-исторического опыта каракалпакского этноса и выявлении его мировоззренческих особенностей. Проведённый анализ демонстрирует, что топонимы фольклорных текстов представляют собой значимый пласт национально маркированной лексики и являются важным источником этнолингвистических и лингвокультурологических исследований.*

Ключевые слова: *топонимия, ономастика, национально-культурный компонент, каракалпакские дастаны, лингвокультурология, собственные имена, классификация топонимов, фольклорный текст, этнокультурная семантика.*

Введение. Топонимические единицы, отражающие признаки, символы, мифологемы и иные концепты, формируются в пространстве коллективного и индивидуального сознания и опираются на когнитивные способности человека. Их содержание находится в неразрывной связи с жизненным укладом народа. Информация, зафиксированная в топонимах, обладает высокой научной ценностью, поскольку именно в них проявляется специфика языковой личности: её мировоззрение, языковой опыт, аналитические способности, творческое отношение к восприятию и способность интерпретировать языковые единицы, репрезентирующие картину мира [1: 40].

Вопросы и обсуждение. Одним из центральных вопросов ономастических исследований является проблема классификации топонимов. Она требует от исследователя предельной точности, системного подхода и строгого соблюдения лингвистических критериев. В современной науке существуют классификационные модели А.В. Суперанской, Э.М. Мурзаева, Е. Черняховской, О. Молчановой и других учёных. Каждая из них опирается на собственные методологические основания. Наиболее распространённой считается система Е. Черняховской [2: 55], включающая следующие принципы: лексико-семантический, морфолого-словообразовательный, бинарный, объединяющий оба подхода.

А.В. Суперанская выделяет восемь типов классификации топонимов [3: 159]: по связи с объектом; по природе происхождения (естественные и искусственные); по макро- и микропространству; по структуре; по хронологии; по типу мотивировки; по понятию, сохранившемуся в объекте; по стилистико-эстетическим признакам.

В тюркской ономастике значительный вклад в развитие классификации внесли С. Атаниязов, Р. Хазиев, Р. Садыкова, О. Махмаджанов. В узбекской науке топонимические классификации разработали Т. Нафасов, З. Дўсимов, Н. Улуқов, Н. Оҳунов, Ю. Ахмадалиев, Х. Холмўминов, Ў. Орипов, С. Турсунов и

С. Бўриев. Учёные, как правило, исходят из специфики территории, особенностей объекта и целей исследования.

В каракалпакской топонимике разработками классификационных моделей занимались К. Абдимуратов, К. Сейтниязов, Д. Юлдашев, Г. Абишов. Отдельную группу составляют исследования художественных текстов, где топонимия рассматривается как элемент поэтической системы. Например, Ш. Абдиназимов в диссертации, посвящённой лексике дастана «Кырк кыз», подразделяет топонимы на этнотопонимы, оронимы, гидронимы, микро- и макротопонимы [4: 220-224]. В исследовании языка произведений Бердака топонимия анализируется в структурном и семантическом аспектах. А. Абдиев, изучая язык дастана «Алпамыс», выделяет этнотопонимы и оронимы [5: 34-38]. Г. Карлыбаева, исследовавшая язык Ажинияза, опирается на традиционную классификационную систему [6: 77-85].

Таким образом, классификация топонимов любого региона или художественного текста определяется целями исследования, его методологическими установками и применяемыми лингвистическими методами.

Изучая топонимы как языковые единицы, исследователи опираются на этимологический, формантный, словообразовательный и структурно-грамматический анализ. А.В. Суперанская выделяет 19 методов анализа ономастического материала [7: 198-214].

Т. Эназаров классифицирует методы анализа в семь групп: лингвистическую, историческую, географическую, геологическую, этнографическую, психологическую и философскую. В рамках лингвистического направления он выделяет описательный, народно-описательный и этимологический анализ [8: 60-64].

Результаты. Собственные имена по природе своей являются вторичными образованиями, поскольку формируются не «с нуля», а на основе имеющихся в языке лексем. Поэтому необходимо изучать культурно значимую информацию, закреплённую в словах-основах, а также модели их словообразования. Значения,

лежащие в основе топонима, могут быть связаны с объектом непосредственно или отражать лишь отдельные стороны его восприятия, обусловленные этнокультурными концептами и ассоциациями.

В каракалпакской топонимии широко используются следующие группы лексем:

– названия природных объектов (жап, дала, қыр, қудық, булақ, суў, жылға, сай, өзек, теңиз, адыр, арал, шөл, таў, көл, тас, аўыл, елат, журт, қала, дәрья, бағ);

– номинации частей тела (қолтық, киндик, табан, бүйрек, баўыр, мурын, бел, мойын, қан, тоғай, төбе);

– этнонимы, родовые и племенные названия (бүркит-маңғыт, дүрмен, жамур, кәтенлер, қуланлы, мүйтен, ноғайлы, қарақыпшақ, қырғыз, қырық руў, тама, түрк, хожа т.б.);

– фитонимы и зоонимы (жийдели, дарақлы, гүл, қызыл алма, шәман, соралы, бабыр, қарсақ, ғарға т.б.);

– прилагательные, обозначающие цвет, количество и внешние параметры (ақ, қара, қызыл, сары, көк, ала, қуба, шубар, боз, үш, төрт, бес, қырық, қос, шар);

– имена, связанные с историко-бытовыми реалиями (Арзымбет, Буғрахан, Мамый, Шүкиралы, Улықпан, Дәўқара и др.).

По мнению В.Г. Костомарова и Э.М. Верещагина, национально-культурный компонент выражен в собственных именах значительно сильнее, чем в апеллятивах [9: 56]. Е.А. Керимбаев, анализируя различные подходы к описанию национально-культурной природы онимов, утверждает, что в ономастике каждого народа зафиксирована обширная культурно-историческая информация. Поэтому выявление этнокультурных, типологических и исторических особенностей собственных имён должно стать важнейшим направлением ономастических исследований [10: 14].

Следовательно, топоним представляет собой структурный и семантический носитель этнокультурной символики. В научной литературе выделяют общеязыковой и культурный ономастикон. Первый включает имена, не

являющиеся результатом выбора носителей языка (заимствованные, внешние), второй — онимы, сформированные на национальной языковой основе и отражающие культурную специфику этноса.

Несмотря на наличие отдельных работ, посвящённых указанным вопросам в каракалпакской ономастике, они остаются недостаточно изученными в аспекте лингвокультурологии и этнолингвистики. Представляется целесообразным провести их анализ на материале топонимов, функционирующих в языке каракалпакских народных дастанов.

Выводы. Каракалпакский фольклор обладает собственным ономастическим корпусом, включающим топонимы с ярко выраженными этнокультурными характеристиками. Их лингвистический анализ представляет собой значимое направление современной каракалпакской ономастики, лингвофольклористики, лингвокультурологии и лингвопоэтики.

В мировой ономастике топонимы изучаются в синхронии и диахронии, в сравнительном, структурно-семантическом и лингвокультурологическом аспектах. Особое место занимают исследования топонимии фольклорных текстов, в том числе дастанов.

Топонимы каракалпакских дастанов формируются на основе естественных категорий лексики:

– природных объектов;

– анатомических наименований;

– этнонимов и родовых названий;

– фитонимов и зоонимов;

– цветовых и количественных характеристик;

– историко-бытовых реалий.

Выявление национально-культурных компонентов топонимии фольклора представляет собой ключ к реконструкции мировоззренческих, исторических и культурных особенностей каракалпакского этноса.

Литература:

1. Климкова Л.А. Нижегородская микротопонимия: разноаспектный анализ. – Арзамас, 2008. – С. 40

2. Черняховская Е.М. История разработки топонимических классификаций // Развитие методов топонимических исследований. – М., 1970. – С. 55

3. Суперанская А.В. Общая теория имени собственного. – М., 1973. – С. 159

4. Абдиназимов Ш. «Қырық қыз» дәстанының лексикасы: Филол. и. канд… дис. – Нөкис, 1992. –Б.62-69; Бердақ шығармаларының тили: Филол. и. докт. ...дис. – Нөкис, 2001. –Б. 220-224

5. Абдиев А. «Алпамыс» дәстаны тилиниң лексика-семантикалық ҳәм стилистикалық өзгешеликлери: Филол. и. канд... дис. – Нөкис, 2011. –Б. 34-38

6. Қарлыбаева Г. Әжинияз шығармалары тилиниң семантика-стилистикалық өзгешеликлери: Филол. и. докт. … дис. – Н., 2017. –Б.77-85

7. Суперанская А.В., Сталтмане В.Э., Подолская Н.В., Султанов А.Х. Теория и методика ономастических исследований. – Москва: Издательство ЛКИ, 2007. – С. 198-214.

8. Эназаров Т., Ҳусанова М., Есемуратов А. Ўзбек номшунослиги. – Тошкент: Наврўз, 2015. –Б. 60-64.

9. Верещагин Е.М., Костомаров В.Г. Язык и культура: Лингвострановедение в преподавании русского языка как иностранного. – М.: Русский язык, 1990. –С. 56

10. Керимбаев Е.А. Казахская ономастика в этнокультурном, номинативном и функциональном аспектах. – Алматы, 1995. – С.14